

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

██ октября ████ года

г. Москва

Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи ████, при секретаре ████, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № ████ по иску ████ к ГБОУ ████ о признании незаконным и отмене приказа о наложении дисциплинарного взыскания,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании незаконным и отмене приказа о наложении дисциплинарного взыскания в виде выговора, мотивируя свои требования тем, что работал у ответчика по трудовому договору от ████ в должности тьютора, ему известно, что по приказу руководителя от ████ проводилось служебное расследование, составлен акт о его итогах, согласно которому должно было быть установлено не нарушил ли истец ████ свой рабочий график (прогул) и нарушил ли истец п. 2.5.10., п. 2.7.1. правил внутреннего трудового распорядка, и комиссия пришла к выводу о совершении истцом прогула. Приказом от ████ года № ████ истец привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора за нарушение п.2.2.5 и 2.2.6. трудового договора. С актом об итогах служебного расследования и наложенным взысканием истец не согласен. На своем рабочем месте ████ истец отсутствовал по причине направления в каникулярный период в Сеченовский Университет для сопровождения обучающихся 8-9-х, 10-11-х классов на основании приказов директора. В акте указано об опросе учеников, которые подтвердили свое присутствие в Университете все дни с ████ по ████, что противоречит указанному в акте ответу на запрос директора, сам этот ответ не может являться официальным документом, представляет собой фотокопию электронного письма. Комиссией не приняты во внимание записи в журналах учета выезда сотрудников и учета выезда учащихся, где записи за ████ по ████ своевременно внесены. Также истец отмечался в журнале приема и выдачи ключей за ████. Кроме того, мнение профсоюзной организации в отношении истца, как члена профсоюза, не выяснялось. Комиссия утверждает о совершении истцом прогула, однако акт об отсутствии на работе не составлен, истцу для ознакомления не предоставлен. Вменяемый день предполагаемого прогула вместе с тем в документах обозначен, как рабочий, и заработная плата за него выплачена. Истец лично доложил директору Школы об окончании первой части мероприятий, объяснил причины невозможности присутствия на педсовете. После исполнения приказа о сопровождении учащихся, прибыл в Школу и сдал ключи от кабинета. Таким образом, в день ████ свои служебные обязанности исполнял, прогула не совершал. Также в акте комиссии отмечено про выявленные нарушения в части наличия в кабинете электроприборов, вскрытой бутылки с алкоголем, дисперсионного баллона освежителя воздуха, однако никак не подтверждена возможность отнести выявленные нарушения именно к истцу и его рабочему месту. При наложении взыскания не учтено отсутствие у работника фактов привлечения к дисциплинарной ответственности с декабря ████ года.

Истец и его представитель в судебное заседание явились, иск поддержали.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения иска по доводам письменных возражений.

Суд, выслушав стороны, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела в их совокупности, приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец работал у ответчика на основании трудового договора № ████ от ████ в должности тьютора (1 ставка), согласно п. 1.3. Свои служебные обязанности исполняет в служебном помещении по

составляла, при этом ей со слов ее сына, [REDACTED], ученика Школы № [REDACTED], известно, что истец был с учениками на мероприятии [REDACTED].

Свидетель [REDACTED], который ранее работал тьютором у ответчика, пояснил, что в день [REDACTED] видел [REDACTED] в школе во время обеда и когда тот уезжал на мероприятие вместе с учеником.

Свидетель [REDACTED], заместитель директора, суду показала, что на педсвоете [REDACTED] истец отсутствовал, при выяснении причин отсутствия выяснила, что второй сопровождающий находится в Школе и та ей сообщила, что ученики не пришли, и они в Университет не поехали.

Суд доверяет показаниям допрошенных свидетелей, поскольку они предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, не заинтересованы в исходе дела.

Из представленных в суд доказательств следует вывод о недоказанности факта неисполнения истцом трудовых обязанностей.

Выводы комиссии служебного расследования основаны на неподтвержденных фактах отсутствия истца на выездных мероприятиях [REDACTED], а именно на ответе организатора мероприятия по электронной почте, однако в суде выяснено, что регистрация участников не проводилась, только велась самостоятельная запись в журнале за каждый день посещения, заполнение которого никем не проверялось; на объяснениях нескольких учеников, которые не могут назвать даты, когда были [REDACTED], а когда с родителями; объяснениях [REDACTED] и [REDACTED], которые могли высказаться лишь о вероятности отсутствия истца на мероприятии, но лично его отсутствие не фиксировали, вместе с тем, акт об отсутствии работника на работе не составлен.

С учетом наличия отметки в журналах выезда учителей и учеников [REDACTED], показаний свидетелей [REDACTED] и [REDACTED], отчета директору сообщением в мессенджере о выезде с первой части мероприятия, отсутствия очной регистрации участников от принимающей стороны, отсутствия факта фиксации работодателем или уполномоченным им лицом совершения истцом прогула, что в данном случае бы считалось отсутствие истца в местах проведения выездного мероприятия в соответствии с приказами директора, суд считает собранные ответчиком доказательства недостаточными и неубедительными.

В связи с незаконностью вынесенного приказа о наложении дисциплинарного взыскания в виде выговора, суд удовлетворяет искимые требования.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета г. Москвы подлежит взысканию госпошлина в размере 3000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить приказ ГБОУ Школа № [REDACTED] о наложении дисциплинарного взыскания № [REDACTED] от [REDACTED] года в отношении [REDACTED] в виде выговора.

Взыскать с ГБУ «Школа № [REDACTED]» в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину 3000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Черемушкинский районный суд г. Москвы.

Судья [REDACTED]

В окончательной форме решение изготовлено [REDACTED]