[redacted]

Дело № [redacted]

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

[redacted] года город Москва

[redacted] районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи [redacted], при помощнике судьи [redacted], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [redacted] по иску [redacted] к [redacted] о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

[redacted] обратился в суд с иском к [redacted] о взыскании неосновательного обогащения в сумме 11 046 974 руб. 40 коп. (эквивалент 116 640 долларов США), процентов по ст. 395 ГК РФ за период с [redacted] по [redacted] в размере 394 967 руб. 17 коп., и далее с [redacted]. по день фактической уплаты основной задолженности, судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 10 000 руб.

В обосновании исковых требований истец указывает, что [redacted] г. истец передал [redacted] для покупки 20 шт. ANTIMINER T17 38 Th/s денежные средства в размере 28 240 долларов США, что эквивалентно 2 674 610 руб. 40 коп., что подтверждается распиской от [redacted] г. [redacted] истец внес на банковский счет № [redacted], принадлежащий [redacted], денежные средства для приобретения оборудования на общую сумму 88 400 долларов США, что эквивалентно 8 372 364 руб.; что подтверждается чеками № [redacted] на сумму 10 000 долларов, № [redacted] на сумму 5 200 долларов, № [redacted] на сумму 9 300 долларов, № [redacted] на сумму 3 500 долларов, № [redacted] на сумму 9 900 долларов, № [redacted] на сумму 1 300 долларов, № [redacted] на сумму 2 700 долларов, № [redacted] на сумму 1 700 долларов, № [redacted] на сумму 9 800 долларов, № [redacted] на сумму 9 000 долларов, № [redacted] на сумму 3 800 долларов, № [redacted] на сумму 6 500 долларов, № [redacted] на сумму 6 600 долларов, № [redacted] на сумму 800 долларов, № [redacted] на сумму 3 400 долларов, № [redacted] на сумму 900 долларов, № [redacted] на сумму 1 000 долларов, № [redacted] на сумму 2 700 долларов, № [redacted] на сумму 100 долларов, № [redacted] на сумму 100 долларов, № [redacted] на сумму 100 долларов.

Обращаясь с иском в суд, истец указывает, что на переданные ответчику денежные средства ответчик должен был приобрести оборудование и передать его истцу, однако ответчик оборудование не приобрел, а денежные средства присвоил, что послужило поводом для обращения с иском в суд.

Так, размер процентов по возврату задолженности в размере 88 400 долларов США, что эквивалентно 8 372 364 руб. по ст. 395 ГК РФ за период с [redacted] г. на дату подачи искового заявления составляет 299 340 руб. 69 коп.

Размер процентов по возврату задолженности в размере 28 240 долларов США, что эквивалентно 2 674 610 руб. 40 коп. по ст. 395 ГК РФ за период с [redacted] г. на дату подачи искового заявления составляет 95 626 руб. 48 коп.

Таким образом, истец просит суд взыскать с ответчика указанную сумму в качестве неосновательного обогащения, а также проценты по день фактической уплаты основной задолженности, судебные расходы.

[redacted] к участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований [redacted]

Истец, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, явку представителя не обеспечил, направил письменные пояснения по делу, в которых также указал что не может обеспечить явку представителя в связи с его занятостью, при этом об отложении судебного разбирательства не просил, ввиду чего суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие истца и его представителя.

Представитель ответчика адвокат Воробьева А.С. в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал, заявил о пропуске срока исковой давности по требованиям на основании расписки от 27.05.2019 г., а также пояснил, между

Таким образом, исковые требования в части взыскания денежных средств по расписке от [redacted] г. в размере 28 240 долларов США, что эквивалентно 2 674 610 руб. 40 коп, а также производные требования о взыскании процентов удовлетворению не подлежат в связи с пропуском истцом срока исковой давности, о чем заявлено ответчиком.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований [redacted] к [redacted] о взыскании неосновательного обогащения – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме через [redacted] районный суд г.Москвы.

Мотивированное решение изготовлено [redacted].

Судья [redacted]

Документ подписан электронной подписью
Сертификат: [redacted]
Выдан: Федеральное казначейство
Владелец: [redacted]
Действителен: с [redacted] по [redacted]
Дата подписи: [redacted] 15:50:25