№ (в суде 1-й инстанции №)
Судья 1-ой инстанции:

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:
председательствующего ,
судей , ,
при помощнике судьи ,
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи гражданское дело по апелляционной жалобе и дополнениям к ней представителя истца по доверенности на решение районного суда г. Москвы от , которым постановлено:
в удовлетворении исковых требований к о взыскании неосновательного обогащения – отказать,

УСТАНОВИЛА:

истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании неосновательного обогащения в сумме 11 046 974 руб. 40 коп. (эквивалент 116 640 долларов США), процентов по ст. 395 ГК РФ за период с по в размере 394 967 руб. 17 коп., и далее с по день фактической уплаты основной задолженности, судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 10 000 руб.

В обосновании исковых требований истец указывал на то, что истец передал для покупки 20 шт. ANTIMINER T17 38 Th/s денежные средства в размере 28 240 долларов США, что эквивалентно 2 674 610 руб. 40 коп., что подтверждается распиской от . истец внес на банковский счет № принадлежащий , денежные средства для приобретения оборудования на общую сумму 88 400 долларов США, что эквивалентно 8 372 364 руб.; что подтверждается чеками № на сумму 10 000 долларов, № на сумму 5 200 долларов, № на сумму 9 300 долларов, № на сумму 3 500 долларов, № на сумму 9 900 долларов, № на сумму 1 300 долларов, № на сумму 2 700 долларов, № на сумму 1 700 долларов, № на сумму 9 800 долларов, № на сумму 9 000 долларов, № на сумму 3 800 долларов, № на сумму 6 500 долларов, № на сумму 6 600 долларов, № на сумму 800 долларов, № на сумму 3 400 долларов, № на сумму 900 долларов, № на сумму 1 000 долларов, № на сумму 2 700 долларов, № на сумму 100 долларов, № на сумму 100 долларов, № на сумму 100 долларов. Обращаясь с иском в суд, истец указывал, что на переданные ответчику денежные средства ответчик должен был приобрести оборудование и передать его истцу, однако ответчик оборудование не приобрел, а денежные средства присвоил, что послужило поводом для обращения с иском в суд. Так, размер процентов по возврату задолженности в размере 88 400 долларов США, что эквивалентно 8 372 364 руб. по ст. 395 ГК РФ за период с на дату подачи искового заявления составляет 299 340 руб. 69 коп. Размер процентов по возврату задолженности в размере 28 240 долларов США, что эквивалентно 2 674 610 руб. 40 коп. по ст. 395 ГК РФ за период с на дату подачи искового заявления составляет 95 626 руб. 48 коп.

Истец, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, явку представителя не обеспечил, направил письменные пояснения по делу, в которых также указал, что не может обеспечить явку представителя в связи с его занятостью, при этом об

обоснование своих требований, и которые были предметом обсуждения суда первой инстанции, и им дана правильная правовая оценка.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение [redacted] районного суда г. Москвы от [redacted] оставить без изменения, апелляционную жалобу и дополнения к ней представителя истца [redacted] по доверенности [redacted] – без удовлетворения.

Мотивированное решение апелляционное определение изготовлено [redacted].

Председательствующий

Судьи

Документ подписан электронной подписью
Сертификат: [redacted]
Выдан: Федеральное казначейство
Владелец: [redacted]
Действителен: с [redacted]
Дата подписи: [redacted]

Документ подписан электронной подписью
Сертификат: [redacted]
Выдан: Федеральное казначейство
Владелец: [redacted]
Действителен: с [redacted]
Дата подписи: [redacted]

Документ подписан электронной подписью
Сертификат: [redacted]
Выдан: Федеральное казначейство
Владелец: [redacted]
Действителен: с [redacted]
Дата подписи: [redacted]