РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

[redacted] года адрес

[redacted] районный суд адрес в составе председательствующего судьи [redacted], при секретаре судебного заседания [redacted], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [redacted] по иску [redacted] к [redacted] о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок,

УСТАНОВИЛ:

Истец, с учетом уточненных исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ обратился в суд к ответчикам [redacted], о признании договора дарения от [redacted] г., заключенного между [redacted] и [redacted], удостоверенного [redacted], временно исполняющей нотариуса адрес [redacted] недействительным, о признании договора дарения от [redacted] г., заключенного между [redacted] и [redacted] недействительным, применении последствий недействительности сделки. В обоснование заявленных исковых требований указал, что [redacted] г. между [redacted] и [redacted] был заключен договор дарения квартиры, расположенной по адресу: адрес. Как указывает истец сделка была мнимой, с целью избежания правовых последствий в будущем по реализации займодавцем обращения взыскания на заложенное имущество – спорной квартиры, по договору займа. Истец на протяжении всего времени считал, что спорная сделка мнимая не порождающая никаких правовых последствий, однако в декабре [redacted] году истцу стало известно, что ответчик [redacted] подала два исковых заявлений о расторжении брака, а также о выселении и снятии с регистрационного учета, в связи с чем истец был вынужден обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав.

Кроме того в ходе рассмотрения настоящего дела по существу истцу стало известно, что [redacted] между ответчиками был заключен договор дарения, квартиры расположенной по адресу: адрес, по мнению истца указанная сделка также не действительна, в виду того, что первоначальная сделка по отчуждению квартиры от [redacted] мнимая.

В ходе судебного заседания [redacted]. в качестве соответчика была привлечена [redacted]

Истец в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего представителя [redacted]., которая заявленные исковые требования с учетом уточнения, поддержала в полном объеме, просила иск удовлетворить.

Ответчики в судебное заседание не явились, обеспечили явку своего представителя Воробьева А.С., который возражал против удовлетворения исковых требований по доводам изложенных в письменных возражениях, в том числе по причине пропуска срока исковой давности.

SHOT ON MI 9 LITE
AI TRIPLE CAMERA

В соответствии со ст. 199 ГПК РФ, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии со ст. 56 ГПК Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании изложенного, учитывая все установленные по делу обстоятельства в совокупности, суд приходит к выводу, что исковые требования [redacted] к [redacted], [redacted] о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок удовлетворению не подлежат.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [redacted] к [redacted], [redacted] о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через [redacted] районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательном виде.

Судья [redacted].

решение изготовлено в окончательной форме [redacted] г.

SHOT ON MI 9 LITE
AI TRIPLE CAMERA