

УИД: [REDACTED]

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

[REDACTED] года

адрес

[REDACTED] районный суд адрес в составе председательствующего судьи [REDACTED], при секретаре ф.и.о., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED] по иску ООО [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании задолженности,

установил:

Истец ООО [REDACTED] обратилось в суд с иском к [REDACTED] о взыскании задолженности по договору купли-продажи 100 % доли в уставном капитале в размере сумма, расходов по оплате государственной пошлины в размере сумма, мотивировав свои требования тем, что [REDACTED] года между ф.и.о. и ответчиком [REDACTED] заключен договор купли-продажи 100 % доли в уставном капитале ООО [REDACTED] номинальной стоимостью сумма, стоимость доли, подлежащая оплате составила сумма. ООО [REDACTED] перечислило ф.и.о. в счет оплаты по договору купли-продажи доли в уставном капитале за [REDACTED] денежные средства в размере сумма. Каких-либо соглашений между ООО [REDACTED] и [REDACTED] не заключалось. Направленная в адрес ответчика претензия оставлена без ответа, задолженность до настоящего времени не погашена.

Представитель истца ООО [REDACTED] по доверенности ф.и.о. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме, просила иск удовлетворить.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, обеспечила явку в судебное заседание своего представителя по ордеру ф.и.о., который поддержал представленные возражения на исковое заявление, просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Третье лицо ф.и.о. в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель третьего лица ООО [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, учитывая их надлежащее извещение, по имеющимся материалам, которые полагает достаточными для рассмотрения его по существу, при этом суд принимает во внимание, что реализация участниками гражданского судопроизводства своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом

Из анализа платежных поручений следует, что все платежи от компании ООО [REDACTED] были выполнены с целью выкупа компании в рамках группы компаний [REDACTED] и [REDACTED], носили регулярный характер.

Кроме того, ООО [REDACTED] длительное время, с [REDACTED]. - дата первого платежа не обращался к должнику ни с заявлением об их возврате, ни с иском о взыскании.

Между тем, сам по себе факт перечисления истцом денежных средств, не свидетельствует о получении дохода [REDACTED], приобретении, либо сбережении имущества за счет истца, в связи с чем, у суда не имеется оснований для признания указанной суммы неосновательным обогащением ответчика, поскольку доказательств получения ответчиком данной суммы истцом не представлено.

При таких обстоятельствах, истцом не представлены доказательства того, что ответчик неосновательно обогатился за счет истца на указанную в иске сумму, в связи с чем суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска о взыскании с ответчика в пользу истца неосновательного обогащения, оснований для перевода на ООО [REDACTED] прав кредитора по договору купли-продажи доли акций также не имеется.

Кроме того, отказывая в удовлетворении исковых требований, суд также учитывает, что в настоящее время [REDACTED] участником ООО [REDACTED] не является. Из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц следует, что с [REDACTED] года владельцем 100 % доли в уставном капитале ООО [REDACTED] является ф.и.о.

Поскольку судом отказано в удовлетворении основного требования о взыскании денежных средств, оснований для удовлетворения производного требования о взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд,

решил:

В удовлетворении исковых требований ООО [REDACTED] к [REDACTED] [REDACTED] о взыскании задолженности – отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через [REDACTED] районный суд адрес в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

[REDACTED]