

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 мая 2023 года

г. Стерлитамак

Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан в составе: председательствующего судьи [REDACTED] В., при секретаре [REDACTED], рассмотрев путем видеоконференцсвязи в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Би [REDACTED] к Гулалю Ольге Александровне о признании завещания недействительным

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] обратилась в суд с иском к ответчику Гу [REDACTED], в котором с учетом уточненных исковых требований просит признать недействительным завещание совершенное Гу [REDACTED] г. Стерлитамак Республики Башкортостан 24 января 2022 года, удостоверенное исполняющим обязанности нотариуса Та [REDACTED] Би [REDACTED], зарегистрированное в реестре нотариальных действий данного нотариуса и применить последствия недействительности завещания.

Свои требования мотивирует тем, что 12 октября 2021 года умерла мать истца – А [REDACTED], после смерти которой открылось наследство в виде недвижимости по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED]. Наследниками первой очереди являлись: истец [REDACTED] А., супруг Аверина А.А. и отец Гу [REDACTED] В. Последним через своего доверителя Гу [REDACTED] было подано заявление о желании вступить в наследственные права после смерти А [REDACTED] 2022 года [REDACTED] 1930 года рождения, скончался, не успев оформить свои права на наследство после смерти А [REDACTED] и получить свидетельство о праве на наследство. После смерти Гу [REDACTED] о заявлении наследника первой очереди - его дочери [REDACTED] А., было открыто наследственное дело № 7 [REDACTED] у нотариуса [REDACTED]. Истец, как наследник первой очереди по праву представления (после смерти матери А [REDACTED] также обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства после смерти Гу [REDACTED] В. После обращения к нотариусу истцу стало известно, что 24 января 2022 года Гу [REDACTED] составил завещание в пользу своей дочери Гу [REDACTED]. В последние годы состояние здоровья Гу [REDACTED] ухудшилось. Начиная с 2020 года он был прикован к постели, был подавлен, находился в депрессии, жил один, не мог себя обслуживать, не выходил из дома, пуждался в уходе. В последние годы жизни страдал деменцией на фоне хронических заболеваний, забывал даты, события из жизни, путал имена близких, страдал провалами в памяти. Гу [REDACTED] был зависим от Гу [REDACTED] полностью подчинялся ей, своего мнения не имел, не мог самостоятельно принять и выразить свою волю при составлении завещания, т.к. не мог понимать значение своих действий и руководить ими.

Истец Би [REDACTED] и ее представители Гу [REDACTED] на судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дне и времени рассмотрения дела.

Представитель истца Б [REDACTED] в судебном заседании путем видеоконференцсвязи уточненные исковые требования поддержала в полном объеме, а также пояснила, что с заключением экспертиз она не согласна, просит назначить повторные экспертизы.

Ответчик Гу [REDACTED] судебном заседании исковые требования не признала, просит отказать в их удовлетворении в полном объеме.

Представитель ответчика Гу [REDACTED] по доверенности адвокат Воробьев А.С. в судебном заседании путем видеоконференцсвязи исковые требования не признал, просит в их удовлетворении отказать в полном объеме.

Третьи лица: нотариус А [REDACTED] и.о.нотариуса Б [REDACTED] Н., нотариус Та [REDACTED] на судебное заседание не явились, о дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

В представленном ходатайстве нотариус Антипова Г.С. просит рассмотреть дело без ее участия.

Ранее допрошенная в судебном заседании от 09 января 2023 года нотариус Та [REDACTED] пояснила, что в период с 10 января 2022 года по 30 января 2022 года полномочия нотариуса

С учетом фактических обстоятельств дела суд приходит к выводу о том, что в отсутствие каких-либо иных доказательств обратному [REDACTED] по своему психическому состоянию при совершении оспариваемого завещания понимал значение своих действий и мог руководить ими. Каких-либо доказательств, позволяющих усомниться в дееспособности наследодателя на момент подписания и удостоверения завещания, в деле не имеется, тайна завещания нарушена не была.

Несогласие истца и её представителей с выводами, данными в рамках проведенных судебных экспертиз, не влечет их недействительность и не влияет на объективность выводов судебных экспертов, исходя из положений статьи 87 ГПК РФ, не является основанием для назначения повторной экспертизы.

Отклоняя ходатайство представителя истца о необходимости проведения по делу повторной экспертизы, суд принимает во внимание тот факт, что истцом в ходе судебного разбирательства не представлены доказательства, отвечающие критериям относимости и допустимости, которые позволили бы суду и привлеченным по делу экспертам прийти к однозначному выводу о наличии у наследодателя серьезных нарушений мышления и эмоционально-волевой сферы, а также нарушении критических и прогностических способностей, которые лишили его способности на момент составления завещания понимать значение своих действий и руководить ими, как следствие, не представлены убедительные доказательства в подтверждение доводов о недействительности заключения судебной экспертизы.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания завещания от 24 января 2022 года недействительным, в связи с чем отказывает в удовлетворении исковых требований [REDACTED]

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к [REDACTED] о признании завещания недействительным отказать в полном объеме.

Решение суда может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан.

Судья

и/п

[REDACTED]

Решение ОТМЕНЕНО ПОЛНОСТЬЮ с вынесением НОВОГО РЕШЕНИЯ апелляционным определением от 21.02.2024 года. Апелляционное определение прилагается .

судья
Стерлитамакский суд



[REDACTED]
[REDACTED]

СТЕРЛИТАМАКСКИЙ
ГОРОДСКОЙ СУД
КОПИЯ ВЕРНА