Судья- [redacted]

Дело № [redacted]

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОПИЯ

07 октября 2021 года

г. Краснодар

Краснодарский краевой суд в составе:
председательствующего судьи - [redacted],
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи [redacted]

рассмотрев в открытом судебном заседании материал по частной жалобе представителя [redacted] – Воробьева А.С. на определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 30 июля 2021 года,

УСТАНОВИЛ:

Обжалуемым определением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 30 июля 2021 года отказано в принятии обеспечительных мер по делу по иску [redacted] к [redacted] о расторжении инвестиционного договора, взыскании денежных средств.

В частной жалобе представитель [redacted] по доверенности – Воробьев А.С. просит определение суда отменить, как незаконное и необоснованное.

Согласно положениям ч. ч. 3, 4 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба на указанное определение суда рассмотрена судьей суда апелляционной инстанции единолично, без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив представленный материал, изучив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с положениями ст. 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Заявление об обеспечении иска, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, может быть подано в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Меры по обеспечению иска могут быть приняты судьей или судом по заявлению стороны третейского разбирательства по месту нахождения третейского суда, либо по адресу или месту жительства должника, либо по месту нахождения имущества должника.

Следовательно, обеспечение иска рассматривается как совокупность мер, гарантирующих реализацию решения суда в случае удовлетворения исковых требований.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 26 января 2017 г. N 142-0 указал, что положения статьи 139 Гражданского процессуального кодекса, устанавливающие основания для принятия мер по

обеспечению иска, направлены на недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта и тем самым выступают правовой гарантией реальности исполнения судебных решений.

Согласно части 1 статьи 140 Гражданского процессуального кодекса мерами по обеспечению иска могут быть: наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику совершать определенные действия; запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства; возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет"; приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи); приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке.

Установлено, что в производстве суда первой инстанции находится иск [redacted] к [redacted] о расторжении инвестиционного договора от [redacted] г., взыскании денежных средств, оплаченных по договору в размере 3 128 120 рублей, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 23 841 рубль.

Истцом заявлено ходатайство о наложении ареста на имущество, принадлежащее [redacted] в пределах заявленных требований в размере 3 151 961 руб.

Отказывая в удовлетворении ходатайства [redacted] о принятии мер по обеспечению иска, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не уточнено на какое конкретно имущество, принадлежащее ответчику следует наложить арест, также в ходатайстве [redacted] не содержится ссылок на какие-либо обстоятельства, свидетельствующие о необходимости применения подобных мер и невозможности в будущем исполнить судебное решение.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с данным выводом суда первой инстанции, поскольку истцом заявлено ходатайство о наложении ареста не на конкретное имущество, принадлежащее [redacted], а на имущество в пределах заявленных требований в размере 3 151 961 руб.

Законодатель, предусматривая в качестве одной из мер по обеспечению иска наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц, не устанавливает обязанности для истца предоставить доказательства, подтверждающие наличие конкретного имущества, принадлежащего ответчику.

Конкретный состав имущества, подлежащего аресту определяется судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями Закона «Об исполнительном производстве».

С учетом вышеизложенного, суд апелляционной инстанции, приходит к выводу об отмене определения суд, как вынесенного с нарушением норм процессуального права и разрешении вопроса по существу.

Принимая во внимание, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, заявленные истцом обеспечительные меры ограничены размером имущественных исковых требований, направлены на сохранение существующего положения и предотвращения возможного причинения истцу значительного ущерба до исполнения решения, суд апелляционной коллегия считает необходимым удовлетворить заявление [redacted] о принятии обеспечительных мер по делу по иску [redacted] к [redacted] о расторжении инвестиционного договора, взыскании денежных средств - наложить арест на имущество, принадлежащее ответчику [redacted] в пределах заявленных истцом требований в размере 3 151 961 руб.

Руководствуясь ст. 334,335 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

Частную жалобу представителя [redacted] – Воробьева А.С. удовлетворить.

Определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 30 июля 2021 года отменить.

Заявление представителя [redacted] – Воробьева А.С. удовлетворить.

Наложить арест на имущество [redacted], место рождения г. [redacted] отделением милиции [redacted] г. [redacted] зарегистрированной по адресу: [redacted] на имущество в пределах суммы, заявленных требований в размере 3 151 961 руб.

Копию определения направить в службу судебных приставов-исполнителей по Хостинскому району г.Сочи Краснодарского края для исполнения.

Определение апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Председательствующий: [redacted]

КОПИЯ ВЕРНА:
Судья
Секретарь