

РЕШЕНИЕ

24 декабря 2020 г.

г. Москва

Судья Замоскворецкого районного суда г. Москвы Варанкина Ю.С., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу

Воробьева А.С. на постановление № [REDACTED] заместителя начальника МАДИ от 12.10.2020 о привлечении к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.16 КоАП РФ, решение первого заместителя начальника МАДИ от 21.10.2020,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя начальника МАДИ Воробьева А.С. привлечен к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.16 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Решением вышестоящего должностного лица данное постановление оставлено без изменения.

Воробьев А.С. обратился в суд с жалобой, в которой просит постановление отменить по доводам его незаконности.

Воробьев А.С. в суд не явился, извещен.

Исследовав письменные материалы настоящего дела, а также доводы заявителя, изложенные в жалобе, прихожу к следующему.

Административная ответственность по ч. 5 ст. 12.16 КоАП РФ наступает за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно Приложению № 1 к ПДД РФ знак 3.27 "Остановка запрещена" указывает на то, что запрещается остановка и стоянка транспортных средств.

Должностным лицом установлено, что 08.10.2020 в 08 час. 02 мин. по адресу: Зацепская площадь, д.9/3 к.1 по Дубининской улице г. Москвы водитель в нарушение требований п. 3.27 Приложения 1 к Правилам дорожного движения РФ произвел остановку транспортного средства [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 12.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях. В соответствии с ч. 1 ст. 2.6.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях в данном случае к административной ответственности привлекается собственник (владелец) транспортного средства Воробьев А.С.

В доказательство указанных выше обстоятельств совершения правонарушения должностное лицо административного органа сослалось на фотоматериалы, полученные с применением работающего в автоматическом режиме средства фотосъемки ПАК ПМ.

Между тем согласиться с выводами должностного лица в части признания средства фиксации программное обеспечение ПАК ПМ специальным техническим средством, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствам фото- и киносъемки, видеозаписи, функционирующим в автоматическом режиме (без участия человека (оператора) нельзя.

Согласно ст. 2.6.1 КоАП РФ к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

При этом в силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, за правонарушение, зафиксированное работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, обязано доказать свою невиновность.

В соответствии с ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, или в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном ст. 29.10 настоящего Кодекса. Экземпляры постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в форме копии постановления на бумажном носителе, предусмотренной ч. 7 ст. 29.10 настоящего Кодекса, или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг с учетом Правил оказания услуг почтовой связи в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления. Указанные экземпляры постановления в форме электронного документа либо информация, содержащаяся в постановлении, также могут быть направлены лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, при условии регистрации такого лица в единой системе идентификации и аутентификации и наличия согласия такого лица на получение указанных в настоящей части постановления либо информации с использованием иных средств информационных технологий, включая региональные порталы государственных и муниципальных услуг, и (или) с использованием подвижной радиотелефонной связи.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ, содержащимися в пункте 26 Постановления Пленума от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ", статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее - технические средства, работающие в автоматическом режиме). В указанных случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу

об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ.

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

С учетом того, что событие административного правонарушения характеризуется в том числе местом и временем его совершения, материалы, формируемые техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, должны содержать указанную информацию.

При этом технические средства, работающие в автоматическом режиме, должны быть сертифицированы, в частности, в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о метрологической поверке и применяться в соответствии с документами, регламентирующими порядок применения этих средств. В описании типа средства измерения должны быть определены метрологические характеристики, раскрыт алгоритм работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения, определен перечень выявляемых правонарушений. В случае возникновения в ходе рассмотрения жалобы (протеста) на постановление о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающим в автоматическом режиме техническим средством, сомнений в корректности работы такого технического средства, в том числе в связи с доводами жалобы (протеста), судья вправе истребовать документы, содержащие указанные выше сведения.

Таким образом, если правонарушение было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 КоАП РФ. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

Между тем, в материалах дела отсутствуют сведения о том, что используемое для фиксации предполагаемого правонарушения программное обеспечение ПАК ПМ функционировало без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, либо оно было размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, и осуществляло фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

Из имеющейся в материалах дела документации на программное обеспечение ПАК ПМ такие данные установить не представляется возможным.

При таких обстоятельствах, законность оснований применения в отношении заявителя положений статьи 2.6.1, части 3 статьи 28.6 КоАП РФ, определяющих особый

порядок привлечения лица к административной ответственности за административные правонарушения при их фиксации техническими средствами, работающими в автоматическом режиме без составления протокола об административном правонарушении, вызывает сомнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, оснований для признания порядка привлечения заявителя к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении, соблюденным должностным лицом, не имеется.

Указанные нарушения являются существенными, так как не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Возможность устранения этих недостатков отсутствует.

При таких обстоятельствах постановление должностного лица по делу об административном правонарушении нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении - прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, судья

Р Е Ш И Л:

Жалобу удовлетворить.

Постановление № [REDACTED] заместителя начальника МАДИ от 12.10.2020 о привлечении к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.16 КоАП РФ, решение первого заместителя начальника МАДИ от 21.10.2020 в отношении Воробьева А.С. отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии.

Судья

Ю.С. Варанкина

