

Суд первой инстанции гр. дело № [REDACTED]
Судья Голубкова А.А.
Суд апелляционной инстанции гр. дело № [REDACTED]

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

20 ноября 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:
председательствующего [REDACTED],
судей [REDACTED], [REDACTED]

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи [REDACTED]
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи [REDACTED]
гражданское дело по апелляционной жалобе представителя [REDACTED] и [REDACTED]
[REDACTED] по доверенности [REDACTED] на решение Гагаринского районного суда г.
Москвы от 14 июля 2020 года, которым постановлено:

Признать [REDACTED] и [REDACTED]
утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: гор.
Москва, [REDACTED]

Настоящее решение является основанием для снятия [REDACTED] и
[REDACTED] с регистрационного учета по адресу: гор. [REDACTED]
[REDACTED]

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] обратились с иском в суд [REDACTED]
в котором просят о признании [REDACTED] и [REDACTED] утратившими право
пользования жилым помещением по адресу: гор. Москва, [REDACTED]
[REDACTED]

Свои исковые требования истцы мотивировали тем, что они являются собственником
квартиры по вышеуказанному адресу. Ответчики членами семьи собственников не
являются, в спорном жилом помещении не проживают, коммунальные услуги не
оплачивают, вещей ответчиков в квартире нет.

Представитель истцов в судебном заседании заявленные требования поддержал,
просил их удовлетворить.

Ответчики в судебное заседание не явились, возражений на иск не представили, о
причинах неявки не сообщили, доказательств уважительности причин неявки не
представили, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом.

Судом постановлено вышеуказанное решение, не согласившись с которым
представителем ответчиков [REDACTED] и [REDACTED] по доверенности [REDACTED]
[REDACTED] подана апелляционная жалоба.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции ответчик [REDACTED]
представитель ответчиков [REDACTED] и [REDACTED] по доверенности [REDACTED]
[REDACTED] доводы апелляционной жалобы поддержали.

Истец [REDACTED], представитель истцов [REDACTED], [REDACTED] – Воробьев
А.С. против доводов апелляционной жалобы возражали.

Истец [REDACTED] ответчик [REDACTED] к надлежащему извещению которых о
дате, времени и месте судебного заседания предпринимались необходимые меры, в суд
апелляционной инстанции не явились.

Изучив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы
апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в
соответствии с требованиями ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной
жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 209,292, 288,304 Гражданского кодекса Российской Федерации, 35,30 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом, квартира площадью 44,4 кв.м, расположенная по адресу: гор. Москва, ул. [REDACTED] на основании договора купли-продажи от [REDACTED] принадлежит на праве собственности по 1/2 доли истцам [REDACTED] и [REDACTED].

Ответчики членами семьи истцов не являются, совместное хозяйство не ведется, в содержании жилья не участвуют, вещей в квартире не хранят, намерений пользоваться жилым помещением не выражают; каких-либо соглашений о возможном порядке пользования квартирой между сторонами не заключалось. Вышеуказанные обстоятельства с учётом исследованных судом доказательств, подтверждают прекращение у ответчиков права пользования спорным жилым помещением.

Таким образом, с учетом установленных по делу обстоятельств, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении иска о признании утратившими право пользования [REDACTED] и [REDACTED] спорным жилым помещением, принадлежащим истцам на праве собственности.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается в полном объеме, считает, что судом все юридические значимые обстоятельства по делу определены верно, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам, соответствуют нормам материального права, регулиющим спорные правоотношения.

Довод апелляционной жалобы о том, что ответчики не были извещены о слушании дела, опровергается материалами дела, в которых содержатся сведения о направлении ответчикам по известному суду адресу регистрации ответчиков телеграммы о времени и месте рассмотрения дела.

Таким образом, поскольку ответчики не явились в судебное заседание и в нарушение положений ч. 1 ст. 167 ГПК РФ не поставили суд в известность о причинах своей неявки, суд вправе был рассмотреть дело в их отсутствие по имеющимся доказательствам в порядке ч. 4 ст. 167 ГПК РФ.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что договоренность об обременении спорной квартиры правами проживающих в ней лиц предусмотрена договором, заключенным между Лагиревым и Зориным, в котором при этом отсутствует условие об их снятии с регистрационного учета после заключения договора купли-продажи; ответчики участвовали в содержании спорной квартиры, в подтверждение чего к апелляционной жалобе представлены выписки из банка, квитанции, не могут повлечь отмену решения суда первой инстанции в апелляционном порядке, с учетом установленного обстоятельства, что ответчики членами семьи истцов не являются, совместное хозяйство не ведут, в квартире вещи не хранят, намерений пользоваться жилым помещением не выражают; каких-либо соглашений о возможном порядке пользования квартирой между сторонами не заключалось. При этом, представленные ответчиками квитанции по оплате коммунальных платежей в спорной квартире не подтверждают факт несения расходов по оплате коммунальных услуг в полном объеме.

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что, несмотря на то, что ответчики были вселены в спорную квартиру по решению суда, доказательств их проживания в спорной квартире не представлено.

С учетом представленных по делу доказательств, судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела; спор разрешил в соответствии с материальным и процессуальным законом.

В связи с этим судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения.

121
Процессуальных нарушений, которые могут служить основанием к отмене решения суда, судебная коллегия также не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 14 июля 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчиков [REDACTED] и [REDACTED] по доверенности [REDACTED] без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

