**Первому заместителю начальника Московской административной дорожной инспекции Пырсину И.А.**

129090, г. Москва, ул. Каланчевская, д.49

**от Воробьева Александра Сергеевича**

Телефон: 8(915)386-74-93

Адрес для корреспонденции: advokat\_lex@bk.ru

125040, Москва, пр. Ленинградский, дом 23, а/я 16

**Жалоба на постановление об административном правонарушении**

12.10.2020 года заместитель начальника Московской административной дорожной инспекции Евстратов Е.В. признал меня, Воробьева А.С., виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.6 КоАП РФ

Как усматривается из постановления, 08.10.2020 в 08:02:43 по адресу Зацепская площадь, дом 9/3 к. 1 по Дубининской улице, г. Москва, я, Воробьев Александр Сергеевич, собственник ТС ХХХХХХХ, в нарушении требований, предписанного дорожным знаком 3.27 Прил. 1 к ПДД РФ, произвел остановку своего ТС.

Считаю постановление незаконными и необоснованными по следующим обстоятельствам.

Между тем, заместителем начальника Московской административной дорожной инспекции Евстратовым Е.В. нарушен порядок привлечения к административной ответственности.

Согласно ч.3 ст. 28.6 КоАП РФ, в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, или в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном ст. 29.10 настоящего Кодекса. Экземпляры постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в форме копии постановления на бумажном носителе, предусмотренной ч.7 ст. 29.10 настоящего Кодекса, или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг с учетом Правил оказания услуг почтовой связи в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления. Указанные экземпляр постановления в форме электронного документа либо информация, содержащаяся в постановлении, также могут быть направлены лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, при условии регистрации такого лица в единой системе идентификации и аутентификации и наличия согласия такого лица на получение указанных в настоящей части постановления либо информации с использованием иных средств информационных технологий, включая региональные порталы государственных и муниципальных услуг, и (или) с использованием подвижной радиотелефонной связи.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ, содержащимися в пункте 26 Постановления Пленума от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее - технические средства, работающие в автоматическом режиме). В указанных случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ.

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

С учетом того, что событие административного правонарушения характеризуется в том числе местом и временем его совершения, материалы, формируемые техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, должны содержать указанную информацию.

При этом технические средства, работающие в автоматическом режиме, должны быть сертифицированы, в частности, в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о метрологической поверке и применяться в соответствии с документами, регламентирующими порядок применения этих средств. В описании типа средства измерения должны быть определены метрологические характеристики, раскрыт алгоритм работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения, определен перечень выявляемых правонарушений.

С учетом этого, если правонарушение было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 КоАП РФ. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

Между тем, в материалах дела отсутствуют сведения о том, что работающее в автоматическом режиме средство фотосъемки ПАК ПМ функционировало без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, либо оно было размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, и осуществляло фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

Таким образом, в отношении меня не должен был быть применен предусмотренный статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения при их фиксации техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ в отношении нее должно было быть вынесено постановление по делу об административном правонарушении, либо составлен протокол об административном правонарушении на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ, либо вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 КоАП РФ, а фотоматериалы, полученные с использованием работающего в автоматическом режиме средства фотосъемки ПАК ПМ, должны были быть использованы в качестве одного из доказательств совершения административного правонарушения.

Данные выводы полностью соответствуют правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в постановлениях № 5-АД20-71 от 06 июля 2020 года, 5-АД20-66 от 16 июня 2020 года и многих других, а также и правовой позиции Второго кассационного суда общей юрисдикции, изложенной в постановлениях № 16-5189/2020 от 30 июня 2020 года, 16-5056/2020 от 30 июня 2020 года и многих других.

Ввиду того, что сотрудником административного органа постановление по делу об административном правонарушении в порядке ч.1 ст. 28.6 КоАП РФ не выносилось и не был составлен протокол об административном правонарушении, нарушен порядок привлечения к административной ответственности, установленный действующим законодательством.

Указанные нарушения являются существенными, так как не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Возможность устранения этих недостатков отсутствует.

На основании вышеизложенного

**ПРОШУ:**

1. Отменить постановление заместитель начальника Московской административной дорожной инспекции Евстратова Е.В. № 0356043010120101202014584 меня, Воробьева А.С., виновным всовершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.6 КоАП РФ
2. Прекратить производство по делу.

«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2021г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_