

Судья: [REDACTED]  
Гражданское дело № [REDACTED]

КОПИЯ

1

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 августа 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда  
в составе председательствующего [REDACTED]  
судей [REDACTED], [REDACTED]

при помощнике [REDACTED]

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи [REDACTED]  
гражданское дело № [REDACTED] по апелляционным жалобам истца  
[REDACTED] ответчика [REDACTED] на решение Останкинского  
районного суда г. Москвы от 08 ноября 2019 года, которым постановлено:

Иск удовлетворить частично.

Прекратить право пользования [REDACTED] жилым  
помещением, расположенным по адресу: г. Москва, [REDACTED]  
со снятием с регистрационного учета по указанному месту жительства.

В остальной части иска отказать,

### УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ответчикам [REDACTED]  
[REDACTED] о прекращении права пользования жилым помещением,  
расположенным по адресу: г. Москва, [REDACTED] снятии  
ответчиков с регистрационного учета по указанному месту жительства,  
мотивируя требования тем, что [REDACTED] является собственником  
вышеуказанного жилого помещения. В указанной квартире, также  
зарегистрированы ответчики [REDACTED], [REDACTED]. Истец указывает, что  
ответчики в спорной квартире не проживают, коммунальные платежи не  
оплачивают, соглашения о порядке пользования жилым помещением стороны не  
заключали. Регистрация ответчиков нарушает права истца как собственника  
жилого помещения.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явилась, обеспечила явку  
представителя по доверенности Воробьева А.С., который исковые требования  
поддержал, просил удовлетворить.

Ответчики [REDACTED] и [REDACTED] в судебное заседание не  
явились, обеспечили явку представителя адвоката [REDACTED], которая  
против удовлетворения исковых требований возражала.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просят  
истец [REDACTED] и ответчик [REDACTED] по доводам апелляционных  
жалоб.

В заседание судебной коллегии представитель истца адвокат Воробьев А.С.  
явился, доводы апелляционной жалобы истца поддержал, просил решение суда  
отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании  
утратившим право пользования жилым помещением [REDACTED]

Представитель ответчиков адвокат [REDACTED] заседании судебной коллегии доводы апелляционной жалобы ответчика [REDACTED] поддержала, просила отменить решение суда в части удовлетворения исковых требований о прекращении права пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета [REDACTED].

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционных жалоб, не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Согласно ст. 20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Согласно ст. ст. 209, 288 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением. Гражданин-собственник жилого помещения, может использовать его для личного проживания и проживания членов его семьи.

В соответствии со ст. 30 ЖК РФ, собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что спорная жилая площадь, представляет собой трехкомнатную квартиру [REDACTED], расположенную по адресу: г. Москва, [REDACTED] принадлежащую на праве собственности [REDACTED] на основании договора дарения квартиры от [REDACTED] заключенного между истцом и [REDACTED].

В свою очередь, право собственности [REDACTED] на спорную квартиру возникло на основании договора дарения от [REDACTED], заключенного с ответчиком [REDACTED].

Согласно п. 7 договора дарения от [REDACTED] стороны договорились, что за [REDACTED], как членом семьи одаряемой, сохраняется постоянное место жительства в спорной квартире.

На момент рассмотрения дела, в спорной квартире зарегистрированы: истец [REDACTED] и [REDACTED] — ответчики по делу, а также Курбакова Т.В. и несовершеннолетний [REDACTED].

Как следует из объяснений представителя истца [REDACTED] ответчики членами семьи собственника квартиры не являются, совместное

хозяйство с ней не ведут, ответчик [REDACTED] в спорной квартире не проживает.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, адвокат ответчиков пояснила, что [REDACTED] является супругом предыдущего собственника квартиры - [REDACTED] с которой у ответчика [REDACTED] было достигнуто соглашение о сохранении за ним права пользования жилым помещением. Ответчик [REDACTED] проживает в спорной квартире, оплачивает жилищно-коммунальные услуги, иного места жительства не имеет. Также адвокат пояснила, что ответчик [REDACTED] в настоящее время проживает по иному месту жительства, однако, оснований для регистрации в помещении, в котором фактически проживает, не имеет.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции руководствуясь ст.20, 209, 288, 304 ГК РФ исходил из того, что ответчик [REDACTED] проживает в спорном жилом помещении, производит оплату жилищно-коммунальных услуг, несмотря на переход права собственности на спорную квартиру от [REDACTED] к [REDACTED], а также принимая во внимание, что при заключении договора дарения спорного жилого помещения, стороны пришли к соглашению о сохранении за [REDACTED] права пользования квартирой, о чем истец [REDACTED] не могла не знать, принимая квартиру от [REDACTED] по договору дарения, а так же приняв во внимание, что соглашений по вопросу определения порядка пользования спорным жилым помещением собственником спорной квартиры и ответчиком [REDACTED] не имеется, совместного хозяйства с собственником указанный ответчик не ведет, членом ее семьи не является, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, о частичном удовлетворении заявленных требований, признав что право пользования спорным жилым помещением ответчика [REDACTED] должно быть прекращено, тогда как правовых оснований для прекращения права пользования спорным жилым помещением [REDACTED] не имеется.

Судебная коллегия с изложенными выводами суда согласна, поскольку они соответствуют требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела.

Доводы апелляционной жалобы истца о необоснованности ссылки суда первой инстанции на положения пункта 7 договора дарения от [REDACTED] является несостоятельной, поскольку истец не является стороной по договору, указанный пункт не может отменять действие закона, суд апелляционной инстанции отклоняет, поскольку, [REDACTED] принимая в дар от ответчика [REDACTED] спорную квартиру согласилась с сохранением за [REDACTED] права проживания в квартире, о чем истец [REDACTED] не могла не знать, в свою очередь, принимая квартиру от [REDACTED] по договору дарения, заключенному [REDACTED]

Доводы апелляционной жалобы ответчика [REDACTED] о несогласии с решением суда, поскольку [REDACTED] нуждается в пользовании спорным жилым помещением, была зарегистрирована в спорной квартире на законных основаниях в качестве члена семьи собственника, не могут быть приняты в качестве основания для отмены состоявшегося по делу решения.

В соответствии с п. 2 ст. 292 ГК РФ переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом.

Согласно ст. 304 ГК РФ, собственник вправе требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Как установлено судом первой инстанции, ответчик [REDACTED] была вселена в спорное жилое помещение в качестве члена семьи предыдущего собственника [REDACTED]. В настоящее время спорное жилое помещение принадлежит на праве собственности [REDACTED].

Поскольку ответчик [REDACTED] является членом семьи настоящего собственника спорного жилого помещения, то в силу положений п. 2 ст. 292 ГК РФ, право пользования спорным жилым помещением прекращается. При этом ссылка апелланта на регистрацию в спорной квартире в несовершеннолетнем возрасте, предыдущим собственником жилого помещения, правового значения не имеет. В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчик [REDACTED] в спорном жилом помещении не проживает, оплату за жилищно-коммунальные услуги не несет. Указанные обстоятельства не опровергнуты ответчиком в порядке ст. 56 ГПК РФ.

Кроме того, судебная коллегия обращает внимание, что в соответствии с п. 1, 2 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в спорной квартире ответчик [REDACTED] не проживает, ее личных вещей в квартире не имеется, бремя содержания квартиры не несет. Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы, ответчиком не представлено.

Более того, вселенные собственником жилого помещения члены его семьи имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи (ч. 2 ст. 31 ЖК РФ).

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" разъяснено, что вопрос о признании лица членом семьи собственника жилого помещения судам следует разрешать с учетом положений части 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходя из следующего:

а) членами семьи собственника жилого помещения являются проживающие совместно с ним в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. При этом супругами считаются лица, брак которых зарегистрирован в органах записи актов гражданского состояния (статья 10 Семейного кодекса Российской Федерации). Для признания названных лиц, вселенных собственником в жилое помещение, членами его семьи достаточно установления только факта их совместного проживания с собственником в этом жилом помещении и не требуется установления фактов ведения ими общего

3

хозяйства с собственником жилого помещения, оказания взаимной материальной и иной поддержки;

б) членами семьи собственника жилого помещения могут быть признаны другие родственники независимо от степени родства (например, бабушки, дедушки, братья, сестры, дяди, тети, племянники, племянницы и другие) и нетрудоспособные иждивенцы как самого собственника, так и членов его семьи, а в исключительных случаях иные граждане (например, лицо, проживающее совместно с собственником без регистрации брака), если они вселены собственником жилого помещения в качестве членов своей семьи. Для признания перечисленных лиц членами семьи собственника жилого помещения требуется не только установление юридического факта вселения их собственником в жилое помещение, но и выяснение содержания волеизъявления собственника на их вселение, а именно вселялось ли им лицо для проживания в жилом помещении как член его семьи или жилое помещение предоставлялось для проживания по иным основаниям (например, в безвозмездное пользование, по договору найма). Содержание волеизъявления собственника в случае спора определяется судом на основании объяснений сторон, третьих лиц, показаний свидетелей, письменных документов (например, договора о вселении в жилое помещение) и других доказательств (статья 55 ГПК РФ).

Из приведенных нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что членами семьи собственника жилого помещения могут являться не только проживающие совместно с ним его супруг, дети и родители. Членами семьи собственника жилого помещения могут быть признаны и другие родственники независимо от степени родства, при условии, что они вселены в жилое помещение собственником в качестве членов его семьи, а также и иные граждане, не являющиеся родственниками собственника жилого помещения, в случае, если собственник вселил их в принадлежащее ему жилое помещение в качестве членов своей семьи. При этом проживание собственника отдельно, в ином жилом помещении, само по себе не опровергает факт вселения им в принадлежащее ему жилое помещение других лиц в качестве членов своей семьи.

Для признания ответчика [REDACTED] членом семьи собственника жилого помещения юридическое значение имеет факт ее вселения в жилое помещение именно в качестве члена семьи. В данном случае ответчик [REDACTED] была вселена в спорное жилое помещение в качестве члена семьи предыдущего собственника [REDACTED] и в качестве члена семьи [REDACTED] не вселялась. В этой связи довод апелляционной жалобы ответчика [REDACTED] о применении положений ч. 4 ст. 31 ЖК РФ является несостоятельным, основанным на неправильном толковании норм материального права.

На основании изложенного, доводы апелляционных жалоб основанием к отмене решения быть не могут, поскольку не содержат предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, направлены на иное толкование норм права и оценку полученных судом доказательств, надлежащая оценка которым дана в решении суда первой инстанции, с которой судебная коллегия соглашается. Оснований для иной правовой оценки судебная коллегия не имеет. Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда соответствуют установленным судом обстоятельствам, материалам дела и требованиям закона, и оснований для признания их неправильными, о чем ставится вопрос в апелляционной жалобе, судебная коллегия не находит.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалоба, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Останкинского районного суда г. Москвы от [REDACTED] оставить без изменения, апелляционные жалобы истца [REDACTED] ответчика [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*



Пронумеровано и скреплено  
Печатью  
лист(ов)  
Подпись