

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

2 октября 2020 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего [REDACTED] и судей [REDACTED], при помощнике [REDACTED]

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи [REDACTED] гражданское дело № [REDACTED] по апелляционной жалобе [REDACTED] на решение Останкинского районного суда города Москвы от 18 августа 2020 года, которым постановлено:

Исковые требования [REDACTED] о выделе супружеской доли из наследственной массы, признании права собственности удовлетворить.

Выделить супружескую долю [REDACTED] из состава наследственной массы после смерти [REDACTED] умершего [REDACTED], в размере 1/2 доли квартиры по адресу: г. Москва, [REDACTED]

Признать за [REDACTED] право собственности на 1/2 долю в праве собственности на квартиру по адресу: г. Москва, [REDACTED]

Решение суда является основанием для внесения сведений в Единый государственный реестр о регистрации права собственности на квартиру.

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] о выделе супружеской доли из наследственной массы, признании права собственности, мотивируя свои требования тем, что она состояла в браке с [REDACTED] с [REDACTED] г. В период брака [REDACTED] супругами на основании договора купли-продажи была приобретена квартира по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED]. Право собственности на квартиру зарегистрировано за [REDACTED]. Брак с [REDACTED] расторгнут [REDACTED] г. Истец и бывший супруг [REDACTED] по имуществу не имели, совместно пользовались спорной квартирой, в которой проживал [REDACTED] фактически продолжали общаться. [REDACTED] г. [REDACTED] скончался. Единственным наследником после смерти [REDACTED] является брат умершего [REDACTED]. После смерти [REDACTED] истец обратилась к нотариусу г. Москвы с заявлением о выделе супружеской доли, однако [REDACTED] г. нотариусом было вынесено отказ в совершении нотариальных действий. Поскольку квартира по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED] была приобретена в период брака [REDACTED], то она является общим имуществом супругов, [REDACTED] просит выделить супружескую долю из состава наследственной массы в размере 1/2 доли квартиры и признать за [REDACTED] право собственности на 1/2 долю квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, [REDACTED]

Истец и ее представитель в судебном заседании иск поддержали по изложенным в нем основаниям.

Ответчик и его представитель, исковые требования не признали, заявили о пропуске истцом срока исковой давности.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого, как незаконного и необоснованного, по доводам апелляционной жалобы просит [REDACTED].

Проверив материалы дела, заслушав представителя ответчика [REDACTED] по доверенности [REDACTED] представителя истца [REDACTED] адвоката Воробьева А.С., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении форм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит черпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции соответствует в полном объеме.

Согласно ст. 20, 21 КоБС РСФСР, имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей совместной собственностью. Супруги имеют равные права владения, пользования и распоряжения этим имуществом. В случае раздела имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, их доли признаются равными.

Ст. 34 СК РФ, действующей на день расторжения брака и рассмотрения дела в суде, также предусмотрено, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Из разъяснений, изложенных в п.15 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 15.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», также следует, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое, в силу ст.ст. 128,129, п.п.1 и 2 ст. 213 ГК РФ, может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. 38,39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ.

В силу ч. 1 ст. 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии со ст. 9 СК РФ, на требования, вытекающие из семейных отношений, исковая давность не распространяется, за исключением случаев, если срок для защиты нарушенного права установлен настоящим Кодексом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, З [REDACTED] и [REDACTED] состояли в зарегистрированном браке с [REDACTED] г. по [REDACTED] г. (д. 89).

[REDACTED] г. [REDACTED] умер [REDACTED] Нотариусом г. Москвы [REDACTED] к имуществу З [REDACTED] открыто наследственное дело.

После смерти [REDACTED] открылось наследство в виде квартир [REDACTED] в доме [REDACTED] в г. Москве.

[REDACTED] с заявлением о принятии наследства после смерти [REDACTED] обратился [REDACTED]

04.03.2020 г. с заявлением о выделе супружеской доли в общем имуществе супругов в виде 1/2 доли в квартире по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED] и выдаче свидетельства о праве на наследство обратилась [REDACTED]

В период нахождения в браке, в [REDACTED] г., супруги [REDACTED] и [REDACTED] приобрели квартиру [REDACTED] г. Москве по договору купли-продажи.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, спорная квартира является совместно нажитым имуществом супругов, в связи с чем, супружеская доля в спорном имуществе подлежит выделу в размере 1/2 доли и признанию за истцом право собственности на 1/2 долю квартир [REDACTED] расположенной по адресу: г. Москва, [REDACTED]

2

105. При этом, срок исковой давности для предъявления данных требований истицей не пропущен.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с выводом суда первой инстанции, поскольку он является законным и обоснованным и не противоречит нормам действующего законодательства.

В своей жалобе [REDACTED] ссылается на то обстоятельство, что [REDACTED] пропущен срок исковой давности для предъявления требований о выделе супружеской доли из имущества, нажитого в период брака [REDACTED] и [REDACTED].

Данное заявление являлось предметом обсуждения в суде первой инстанции, и суд пришел к выводу о том, что срок исковой давности [REDACTED] не пропущен.

При применении норм, устанавливающих исковую давность, суд руководствовался правилами статей 198 - 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, согласно ч. 7 ст. 38 СК РФ, к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

Согласно п. 19 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (п. 7 ст. 38 СК РФ), следует считать не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

В соответствии со ст. 40 КоБС РСФСР 1969 г. брак считался прекращенным с момента регистрации его расторжения в книге записи актов гражданского состояния.

Статья 25 Семейного кодекса Российской Федерации от 29.12.1995 года N 223-ФЗ, устанавливающая момент прекращения брака при его расторжении в суде со дня вступления решения суда о расторжении брака в законную силу, применяется при расторжении брака в суде после 1 мая 1996 года.

Брак, расторгнутый в судебном порядке до 1 мая 1996 года, считается прекращенным со дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния.

Течение установленного ст. 21 КоБС трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, следует считать не со времени прекращения семейных отношений либо регистрации расторжения брака, а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (ст. 10 КоБС).

В период жизни [REDACTED] между [REDACTED] и [REDACTED] не возникало споров о разделе имущества в виде спорной квартиры, в связи с чем, о своем нарушенном праве истица узнала только после смерти [REDACTED]. До момента смерти [REDACTED] прав [REDACTED] на спорную квартиру не оспаривал, в период с момента расторжения брака по момент смерти [REDACTED] каких-либо действий по единоличному распоряжению спорным имуществом не предпринималось, следовательно, срок исковой давности не пропущен.

Ссылка в жалобе на несогласие с произведенной судом оценкой доказательств, не влечет отмену решения суда, поскольку определение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также истребование, прием и оценка доказательств, в соответствии со ст. ст. 56, 59, 67 ГПК РФ, относится к исключительной компетенции суда первой инстанции.

Судом дана оценка всех представленных доказательств, в том числе показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей.

При таких обстоятельствах, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности заявленных истцом требований.

Выводы решения суда подтверждены материалами дела, которым суд дал надлежащую оценку. Юридически значимые обстоятельства судом определены правильно. Доводы

апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, которые опровергали выводы судебного решения и направлены на иную оценку доказательств, что не является основанием для отмены судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Останкинского районного суда г. Москвы от 18 августа 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[Handwritten signatures of the court members]



[Handwritten signature]



Протоколировано и скреплено
Почтальком
№ 4
лист
Подпись *[Signature]*