

Дело № 10-2/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 июля 2020 года

город Москва

Щербинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Клименко О.М., при секретаре Орловой А.С., с участием частного обвинителя (потерпевшей) [REDACTED], представителя частного обвинителя (потерпевшей) - адвоката Воробьева А.С., предъявившего удостоверение № 9948 и ордер № 001708 серия АА от 14 февраля 2020 года, обвиняемого [REDACTED], защитника - адвоката [REDACTED], предъявившего удостоверение № 3746 и ордер № 037 от 24 февраля 2020 года,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 430 поселений Внуковское, Кокошкино, Марушкинское и Филимонковское города Москвы от 20 ноября 2019 года, которым уголовное дело в отношении [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления,

УСТАНОВИЛ:

18 февраля 2020 года [REDACTED] обратилась с заявлением о возбуждении уголовного дела частного обвинения в отношении [REDACTED] [REDACTED] ч. 1 ст. 115 УК РФ, которое 22 февраля 2020 года было принято к производству. Однако 20 ноября 2019 года уголовное дело было прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием в деянии [REDACTED] состава преступления.

Основанием к прекращению дела явилась неявка частного обвинителя (потерпевшей) [REDACTED] в судебное заседание 20 ноября 2019 года.

Не согласившись с указанным постановлением, частный обвинитель (потерпевшая) [REDACTED] обжаловала его в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе [REDACTED] просила об отмене постановления мирового судьи, считая вынесенное мировым судьёй постановление незаконным и необоснованным, поскольку ни она, ни её представитель надлежащим образом не уведомлялись о дате и времени судебного заседания. Также им не было вручено постановление о возобновлении производства по уголовному делу.

Срок апелляционного обжалования указанного выше постановления суда, в соответствии с требованиями ст. 389.4 УПК РФ, не пропущен.

В ходе данного судебного разбирательства по делу в суде апелляционной инстанции частный обвинитель [REDACTED] и её

представитель Воробьев А.С., доводы апелляционной жалобы поддержали в
полном объеме, просили её удовлетворить, а постановление мирового судьи
отменить.

Обвиняемый [REDACTED] и его защитник Сизов А.Б. полагали, что
постановление мирового судьи является законным, обоснованным и должно
быть оставлено без изменения, а апелляционная жалоба потерпевшей – без
удовлетворения.

Изучив доводы жалобы частного обвинителя [REDACTED], а также
заслушав стороны и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Суд осуществляет судебную власть посредством конституционного,
гражданского, административного и уголовного судопроизводства
(ст. 118 Конституции Российской Федерации), которое, согласно части 3
ст. 123 Конституции Российской Федерации, основывается на принципе
состязательности и равноправия сторон. Этот принцип в уголовном
судопроизводстве означает, прежде всего, строгое разграничение судебной
функции разрешения дела и функции обвинения, которое, таким образом,
осуществляется разными субъектами.

В соответствии со ст. 15 УПК РФ уголовное судопроизводство
осуществляется на основе состязательности сторон. Функции обвинения,
защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут
быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо.
Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне
обвинения или стороне защиты и создает необходимые условия для
исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления
предоставленных им прав.

Возложение же на суд обязанности в той или иной форме подменять
деятельность этих органов и лиц по осуществлению функции обвинения не
согласуется с предписанием статьи 123 (части 3) Конституции Российской
Федерации и препятствует независимому и беспристрастному осуществлению
правосудия судом, как того требуют статья 120 (часть 1) Конституции
Российской Федерации, а также нормы ратифицированных Российской
Федерацией международных договоров (статья 6 Конвенции о защите прав
человека и основных свобод и ст. 14 Международного пакта о гражданских и
политических правах).

В соответствии со ст. 20 и 22 УПК РФ, уголовное дело о преступлении,
предусмотренном ч. 1 ст. 115 УК РФ, является делом частного обвинения и
возбуждается по заявлению потерпевшего, по уголовным делам частного
обвинения потерпевший - выдвигает и поддерживает обвинение в порядке,
установленном настоящим Кодексом и является частным обвинителем.

Согласно ч. 1 ст. 318 УПК РФ уголовные дела о преступлениях,
указанных в ч. 2 ст. 20 Кодекса, в том числе по ч. 1 ст. 115 УК РФ,
возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим
заявления в суд, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 части
первой и частью четвертой статьи 147 УПК РФ.

В силу ч. 2 ст. 14 УПК РФ бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

Статьей 43 УПК РФ установлено, что частным обвинителем является лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения в порядке, установленном статьей 318 УПК РФ, и поддерживающее обвинение в суде.

Частный обвинитель наделяется правами, предусмотренными частями четвертой, пятой и шестой статьи 246 УПК РФ.

Согласно частей 1 и 3 ст. 246 УПК РФ участие в судебном разбирательстве обвинителя обязательно по уголовным делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве поддерживает потерпевший.

Таким образом, с учетом изложенного, а также положений статьи 43 УПК РФ, на [REDACTED], как на частного обвинителя, возложена обязанность по поддержанию и доказыванию обвинения по уголовному делу.

Согласно ч. 3 ст. 249 УПК РФ по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Согласно п. 2 ст. 389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке является существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

В соответствии со ст. 389.17 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Согласно ст. 389.19 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд не связан доводами апелляционной жалобы, представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

При отмене приговора или иного судебного решения и передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство либо при возвращении уголовного дела прокурору суд апелляционной инстанции не вправе предрешать вопросы о:

- 1) доказанности или недоказанности обвинения;
- 2) достоверности или недостоверности того или иного доказательства;
- 3) преимуществах одних доказательств перед другими;
- 4) виде и размере наказания.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ в результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке суд принимает решение об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции

со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства. Из представленных материалов дела, и в ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции, было установлено, что постановлением мирового судьи судебного № 430 поселений Внуковское, Кокошкино, Марушкинское и Филимонковское города Москвы от 22 февраля 2019 года заявление частного обвинителя по обвинению [REDACTED] в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ было принято к производству и назначено судебное заседание на 17 часов 30 минут 04 марта 2019 года.

В последующем судебные заседания по вышеуказанному уголовному делу неоднократно откладывались по различным причинам.

04 июня 2019 года постановлением мирового судьи судебного участка № 430 поселений Внуковское, Кокошкино, Марушкинское и Филимонковское г. Москвы назначена судебная комиссионная медицинская экспертиза.

25 октября 2019 года постановлением мирового судьи было возобновлено производство по уголовному делу в отношении [REDACTED] обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ и назначено судебное заседание на 14 часов 00 минут 20 ноября 2019 года (том № 1 л.д. 259).

Вместе тем, согласно отчету об отслеживании почтового отправления с почтовым идентификатором № 14576541015672, об отправлении извещения частному обвинителю [REDACTED] 14 ноября 2019 года имело статус – ожидает адресата в месте вручения (том № 1 л.д. 263).

При этом, согласно протоколу судебного заседания от 20 ноября 2019 года, содержащемся в томе № 1 на л.д. 266, судебное разбирательство по делу № 1-10/19 заслушивание проведено в отсутствие [REDACTED], с указанием на то, что последняя извещена надлежащим образом, несмотря на тот факт, что [REDACTED] повестку по почте России не получила.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что при указанных обстоятельствах вывод мирового судьи о том, что неявка частного обвинителя (потерпевшего) – [REDACTED], в судебное заседание, назначенное на 20 ноября 2019 года, является неуважительной, является несостоятельным, а принятное решение о прекращении уголовного дела при данных обстоятельствах является незаконным.

В результате чего, суд апелляционной инстанции считает, что указанные выше существенные нарушения уголовно-процессуального закона, согласно ст. 389.17 УПК РФ, являются основанием для отмены постановления и направления дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Данные нарушения не могут быть устранины судом апелляционной инстанции, поскольку основной задачей апелляционного производства, в соответствии со ст. 389.9 УПК РФ, является проверка законности отправления правосудия нижестоящим судом, обоснованности и справедливости решений суда первой инстанции.

Таким образом, в связи с допущенным мировым судьей при

583

рассмотрении уголовного дела существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, суд апелляционной инстанции не имеет возможности устраниТЬ их самостоятельно, а потому, в силу ч. 1 ст. 389.22 УПК РФ, приходит к выводу о том, что постановление мирового судьи судебного участка № 430 поселений Внуковское, Кокошкино, Марушкинское и Филимонковское города Москвы от 20 ноября 2019 года в отношении Мустафина Р.Р., подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции, в ходе которого необходимо устраниТЬ допущенные нарушения закона, приняв законное и обоснованное решение.

В обсуждение иных доводов апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не входит, поскольку они подлежат рассмотрению судом первой инстанции при новом судебном разбирательстве по данному уголовному делу.

Таким образом, апелляционная жалоба частного обвинителя (потерпевшей) – [REDACTED], подлежит удовлетворению.

Мера пресечения [REDACTED] Р.Р. не избиралась.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 430 поселений Внуковское, Кокошкино, Марушкинское и Филимонковское города Москвы от 20 ноября 2019 года, которым уголовное дело в отношении [REDACTED]

[REDACTED] обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления – отменить.

Направить уголовное дело в отношении [REDACTED]
[REDACTED] обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ мировому судье судебного участка № 431 поселений Воскресенское, Десеновское и Сосенское города Москвы на новое судебное рассмотрение.

Апелляционную жалобу [REDACTED] удовлетворить.

Председательствующий:

О.М. Клименко