

ано _____ л.



РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

04 декабря 2018 года Савеловский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Ивановой О.А.,

при секретаре Абрамовой К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6039/18 по исковому заявлению _____ ООО «ТТ-Трэвел» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец _____ обратилась в суд с иском к ответчику _____ (ИП) и ООО «ТТ-Трэвел» о защите прав потребителей, мотивируя свои требования тем, что между истцом 12.07.2018 г. между _____ и ИП _____ был заключен договор-оферта о подборе, бронировании и приос _____ тура турагентом _____ в интересах туриста. В соответствии с заявкой на бронирование стоимость путевки составляет 54 200 руб. Турист полностью оплатила данную стоимость. Туроператором является ООО «ТТ-Трэвл». Стороны договорились, что дата заезда в город Лутраки 17.07.2018 г. Дата выезда - 31.07.2018 г. 16.07.2018 года примерно в 18:00 истец упала в квартире и в результате падения получила травму: зарытый перелом проксимального отдела левой плечевой кости со смещением, отрыв большого бугорка головки левой плечевой кости со смещением и с помощью сотрудников Турагента, до которых она смогла дозвониться, вызвала карету скорой помощи и была доставлена в ГКБ имени С.С. Юдина, где пробыла на стационарном лечении до 21.07.2018 г. Со слов сотрудников Турагента Туроператор отказал Туристу в возврате денежных средств за путевку. Сотрудники Турагента обещали Туристу направить письменный отказ. Письменного отказа с обоснованием причины отказа так и не было ей предоставлено. 10.09.2018 года в офис Туроператора была подана претензия. 05.10.2018 года был получен ответ о том, что Туроператор готов вернуть 5 624 руб. истцу без какого-либо обоснования указанной суммы (в чем выразились расходы Туроператора). В остальной части было отказано. Истец с данным предложением не согласна, считает его необоснованным и незаконным, поскольку в связи с болезнью не смогла воспользоваться услугой.

В судебное заседание представитель истца по доверенности Воробьев А.С. явился, заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «ТТ-Трэвел» по доверенности _____ в судебное заседание явился, исковые требования не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск, приобщенном к материалам дела.

Представитель ответчика ИП _____ в судебное заседание не явилась, извещалась судом надлежащим образом, в связи с чем суд полагал возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, выслушав явившиеся стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон.

В силу ст. 9 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона "Об основах туристской деятельности Российской Федерации" реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, который должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

Согласно ч. 5 указанной статьи каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора.

В соответствии с абз. 4 ч. 6 ст. 10 названного Федерального закона к существенным изменениям обстоятельств относится, в том числе невозможность совершения туристом поездки по не зависящим от него обстоятельствам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства).

Статьей 32 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время, оплатив исполнителю фактически понесенные им расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

Аналогичные положения содержатся в п. 1 ст. 782 ГК РФ, согласно которым заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Из представленных доказательств следует, что 12.07.2018 г. между [] и ИП [] был заключен договор-оферта о подборе, бронировании и приобретении тура турагентом в интересах туриста.

В соответствии с заявкой на бронирование стоимость путевки составляет 54 200 руб. Турист полностью оплатила данную стоимость.

Туроператором является ООО «ТТ-Трэвл».

Стороны договорились, что дата заезда в город Лутраки 17.07.2018 г.

Дата выезда - 31.07.2018 г. 16.07.2018 года примерно в 18:00 истец упала в квартире и в результате падения получила травму: зарытый перелом проксимального отдела левой плечевой кости со смещением, отрыв большого бугорка головки левой плечевой кости со смещением и с помощью сотрудников Турагента, до которых она смогла дозвониться, вызвала карету скорой помощи и была доставлена в ГКБ имени С.С. Юдина, где пробыла на стационарном лечении до 21.07.2018 г.

Со слов сотрудников Турагента Туроператор отказал Туристу в возврате денежных средств за путевку.

Сотрудники Турагента обещали Туристу направить письменный отказ.

Письменного отказа с обоснованием причины отказа так и не было ей предоставлено.

10.09.2018 года в офис Туроператора была подана претензия.

05.10.2018 года был получен ответ о том, что Туроператор готов вернуть 5 624 руб. истцу без какого-либо обоснования указанной суммы (в чем выразились расходы Туроператора). В остальной части было отказано.

Истец с данным предложением не согласна, считает его необоснованным и незаконным, поскольку в связи с болезнью не смогла воспользоваться услугой.

Из разъяснений, содержащихся в п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что по делам по спорам, возникающим в связи с осуществлением чартерных воздушных перевозок пассажиров в рамках исполнения договора о реализации туристского продукта, надлежащим ответчиком и исполнителем договора перевозки с потребителем признается туроператор, который в соответствии с п. 2 ст. 638 ГК РФ вправе без согласия арендодателя по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства от своего имени заключать с третьими лицами договоры перевозки.

Согласно ст. ст. 1, 9 ФЗ "Об основах туристической деятельности в РФ", туристский продукт - это комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых на общую сумму по договору о реализации туристского продукта. Туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех обязательств перед туристами. Туроператор несет предусмотренную законодательством РФ ответственность перед туристом или заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание

туристам услуг, входящих в туристический продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги).

В соответствии со ст. 10 данного ФЗ реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству РФ, в том числе законодательству о защите прав потребителей. Информация о потребительских свойствах туристического продукта - о программе пребывания, маршруте и об условиях путешествия относится к существенным условиям о реализации туристического продукта. Положения данной нормы содержат перечень условий договора, которые отнесены законодателем к существенным, в том числе информация о потребительских свойствах туристского продукта - о программе пребывания, маршруте и об условиях путешествия, включая информацию о средствах размещения, об условиях проживания (месте нахождения средства размещения, его категории).

В соответствии со ст. 10 Закона "О защите прав потребителей" именно на изготовителя (исполнителя, продавца) возложена обязанность по своевременному предоставлению потребителю необходимой и достоверной информации о товаре. Обязанности туриста во время совершения путешествия определены в ст. 7 ФЗ "Об основах туристской деятельности в РФ", содержание которой в совокупности со ст. ст. 6, 10 данного Закона предусматривает, что обязанность по своевременному предоставлению информации о возможных изменениях в программе, в том числе связанных со временем вылета рейса, организацией трансфера и выезда из отеля лежит на туроператоре.

В соответствии с абз. 3 ст. 9 ФЗ "Об основах туристской деятельности в РФ" туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

Применительно к положениям приведенных выше правовых норм заказчик вправе потребовать от исполнителя предоставления ему полной информации о реальных расходах туроператора, понесенных им в интересах конкретного лица - стороны расторгнутого договора.

К фактически понесенным расходам могут быть отнесены расходы, которые понес туроператор в связи с организацией тура, и которые он подтвердил надлежащими доказательствами.

Вместе с тем, в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, туроператор не представил бесспорные и объективные доказательства, свидетельствующие о том, что в связи с отказом истца от тура он понес убытки в размере 54 200 руб.

Суд не может согласиться с доводами ответчика о несении ими расходов, поскольку документы, представленные ответчиком в обоснование понесенных расходов, не подтверждают в полном объеме несение расходов, связанных с исполнением договора до момента его расторжения по инициативе туриста.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что указанные расходы являются убытками истца, подлежащими взысканию с ООО «ТТ-Трэвел» в размере 54 200 руб.

В виду того, что суд возложил обязанность по выплате денежных средств по договору на ООО «ТТ-Трэвел», в удовлетворении требований истца к ИП [ИП] должно быть отказано.

В силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что подлежат удовлетворению требования истца в части компенсации морального вреда в размере 3 000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При этом, согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 28 600 руб. (54 200 руб. – убытки + 3 000 руб. – компенсация морального вреда : 2) , который не подлежит снижению на основании ст. 333 ГК РФ, поскольку является соразмерным.

Кроме того, истец, обращаясь в суд с иском, государственную пошлину не оплачивал, руководствуясь положениями Налогового кодекса РФ, предусматривающей, что истцы по искам о защите прав потребителей освобождены от ее уплаты.

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ст. 333.19 и 333.20 Налогового кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет города Москвы в размере 1 826 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ТТ-Трэвел» в пользу _____ денежные средства в сумме 54 200 руб., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 28 600 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований, а также в удовлетворении исковых требований к ИП _____ - отказать.

Взыскать с ООО «ТТ-Трэвел» в бюджет города Москвы госпошлину за рассмотрение дела в суде в размере 1 826 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Савеловский районный суд г. Москвы.

Судья

Мотивированное решение принято 07 декабря 2018 года

