

ПОСТАНОВЛЕНИЕ.

город Москва

30 мая 2019 г.

Перовский районный суд города Москва в составе председательствующего судьи Чумаченко С.В., при секретаре Магомедовой Р.С., с участием прокурора Перовской межрайонной прокуратуры города Москвы Архипова Т.С., обвиняемого [Имя], [Фамилия], [Инициалы], 2002 г.р., уроженца гор. Махачкала, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: гор. Москва, ул. Маресьева, д. 3, кв. 57, с н/средним образованием, учащегося в колледже МОСГУ, холостого, ранее не судимого, адвоката Воробьева А.С. /удостоверение № 9948, ордер № 1111/, законного представителя П. [Имя] Е. [Инициалы], следователя Рублева А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании постановление следователя Перовского МРСО СУ по ВАО ГСУ СК России по гор. Москве Рублева А.М. о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу [Имя], [Фамилия], [Инициалы], согласованное 30.05.2019 с руководителем Перовского МРСО СУ по ВАО ГСУ СК России по гор. Москве Николенко Т.А.,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело возбуждено 26 мая 2019 года СО ОМВД России по району Косино-Ухтомский г. Москвы по признакам преступления предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

В ходе расследования уголовного дела установлена причастность [Имя], [Фамилия], [Инициалы], 2002 г.р. к совершению данного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

28.05.2019 данное уголовное дело заместителем Перовского межрайонного прокурора г. Москвы изъято из производства СО ОМВД России по району Косино-Ухтомский г. Москвы и передано для дальнейшего расследования в Перовский МРСО СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве, где 29.05.2019 принято к производству.

В порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления [Имя], [Фамилия], [Инициалы] задержан 29 мая 2019 года в 01 час 20 минут.

29 мая 2019 года [Имя], [Фамилия], [Инициалы] предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Следователь Рублев А.М. с согласия руководителя Перовского МРСО СУ по ВАО ГСУ СК России по гор. Москве обратился в суд с постановлением об избрании в отношении обвиняемого [Имя] [Фамилия] [Инициалы] меры пресечения в виде заключения под стражу, так как [Имя] [Фамилия] [Инициалы] обвиняется в совершении тяжкого преступления, за совершение которого уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком до десяти лет, также следствие принимает во внимание тот факт, что установлена причастность [Имя] [Фамилия] [Инициалы] к совершению двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162 УК РФ и п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, совершенных на территории района Косино-Ухтомский г. Москвы, поэтому следствие считает, что [Имя] [Фамилия] [Инициалы], находясь на свободе, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, оказать прямое или косвенное воздействие на свидетелей, поскольку лично знаком с ними, уничтожить предметы, документы, имеющие значение для расследуемого уголовного дела, а также продолжить заниматься аналогичной преступной деятельностью.

Следователь в судебном заседании поддержал доводы ходатайства и просил его удовлетворить.

Прокурор Архипов Т.С. поддержал доводы ходатайства и просил избрать в отношении обвиняемого [Имя] [Фамилия] [Инициалы] меру пресечения – заключение под стражу.

Обвиняемый [Имя] [Фамилия] [Инициалы] возражал против ходатайства следователя.

Законный представитель П. [Имя] Е. [Инициалы] возражала против ходатайства следователя. Просила избрать меру пресечения в виде домашнего ареста. У них многодетная семья. Она не работает, присматривает за детьми. Она будет контролировать [Имя] [Фамилия] [Инициалы], чтобы он находился дома, он учится в колледже на 2-ом курсе, характеризуется там положительно.

Адвокат Воробьев А.С. поддержал позицию подзащитного и законного представителя. Просил учесть, что [Имя] [Фамилия] [Инициалы] несовершеннолетний. В отношении несовершеннолетних мера пресечения в виде заключения под стражу избирается в исключительных случаях и на непродолжительное

время, однако по делу только проведены опознания и допрошен один свидетель, расследование по делу затянется. Законный представитель обязуется обеспечивать явку [Имя] на все следственные действия. [Имя] ранее не судим, к административной ответственности не привлекался, к уголовной ответственности привлекается впервые, он учится, зарегистрирован и постоянно проживает в Москве, у него есть собственность в Москве, он гражданин Российской Федерации. Почему нельзя избрать иную меру пресечения, а не самую строгую заключение под стражу, в ходатайстве следователя не указано. Просит избрать в отношении [Имя] домашний арест.

Суд, выслушав участников судебного заседания, исследовав представленные копии материалов уголовного дела, считает, что ходатайство следователя Перовского МРСО СУ по ВАО ГСУ СК России по гор. Москве с согласия руководителя об избрании в отношении обвиняемого [Имя] меры пресечения виде заключения под стражу не обосновано и не подлежит удовлетворению. Постановление о возбуждении ходатайства составлено с соблюдением норм УПК Российской Федерации, с согласия надлежащего руководителя, в установленные законом сроки. Представленные суду материалы свидетельствуют о том, что [Имя] обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание свыше 3-х лет лишения свободы. Следователем представлены доказательства обоснованности подозрения причастности [Имя] к преступлению, в совершении которого он обвиняется: протокол допроса потерпевшего [Имя], протокол предъявления [Имя] для опознания потерпевшему, протокол допроса свидетеля [Имя] был законно и обоснованно задержан в порядке ст. ст. 91, 92 УПК Российской Федерации, и порядок предъявления соблюден.

Однако [Имя] является несовершеннолетним, ранее он не судим, к уголовной, либо административной ответственности не привлекался, зарегистрирован и постоянно проживает в гор. Москве, то есть имеет место жительства на территории субъекта Российской Федерации, где производится предварительное расследование, учится в колледже, проживает с родителями в полной семье, является гражданином Российской Федерации. Таким образом, суд считает, что в отношении [Имя] возможно избрание иной более мягкой меры пресечения, а не самой суровой, заключение под стражу. Поэтому необходимо в удовлетворении ходатайства следователя отказать и избрать [Имя] меру пресечения в виде запрета определенных действий. При этом суд учитывает тяжесть предъявленного обвинения, сведения о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий. Оснований для избрания иной более мягкой пресечения суд не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 97, 99, 108 УПК Российской Федерации суд  
ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства следователя Перовского МРСО СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве Рублева А.М. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу [Имя] отказать.

Избрать в отношении обвиняемого [Имя] 17.08.2002 г.р., меру пресечения в виде запрета определенных действий сроком на 1 месяц и 27 суток, то есть до 26 июля 2019 года.

Возложить на обвиняемого [Имя] обязанность своевременно являться по вызовам следователя и в суд.

Запретить [Имя] выходить в период с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут без письменного разрешения следователя за пределы жилого помещения, расположенного по адресу: гор. Москва ул. Маресьева дом 3 кв. 57;

запретить [Имя] общаться с лицами, имеющими отношение к уголовному делу, за исключением следователя, защитников и контролирующего органа;

запретить [Имя] получать и отправлять корреспонденцию, в том числе письма, телеграммы, посылки и электронные послания;

решить [REDACTED] вести переговоры без письменного разрешения следователя с использованием любых средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», за исключением использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб, в случае возникновения чрезвычайных ситуаций, а также для общения с контролирующим органом, следователем, в производстве которого находится уголовное дело и защитником. О каждом таком звонке обвиняемый должен информировать контролирующий орган.

Копию настоящего постановления направить заинтересованным лицам, указанным в ч. 5 ст. 105.1 УПК РФ.

Возложить осуществление контроля за соблюдением запретов на федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 3 суток со дня его вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы обвиняемый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении жалобы судом апелляционной инстанции непосредственно либо с использованием систем видеоконференц-связи.

Судья

